

2005 г., Санкт-Петербург О проекте "Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях, библиотеках, организациях РАН" [Электронный ресурс] / Руководитель проекта: И.Н. Киселев. – Электрон. текстовые дан. . – [Москва?] , [2006?] . — Режим доступа : http://www.rusarchives.ru/news/council_spb_a.shtml.

⁴ *Н.А. Хромцовская* Документы ликвидированных организаций. // Архивное дело. – 2006, № 11, - С. 48-59.

⁵ *С.В. Дремينا* Памятка по организации работы конкурсных управляющих с документами постоянного хранения и по личному составу при процедуре банкротства предприятий. Согласовано протоколом ЭПМК управления архивного дела администрации Алтайского края от 31.10.2000 N 12. [Электронный ресурс] Управление архивного дела администрации Алтайского края. – Электрон. текстовые дан. . – [Алтайский край?] , [2000?] . — Режим доступа : http://new.hist.asu.ru/biblio/archiv/Archivist1_2/8.html.

⁶ Текст сообщения директора ГАДЛС РТ С.А. Гизатуллиной на расширенной коллегии ГАУ при КМ РТ, состоявшейся 22.02.2007 г. Проблемы обеспечения сохранности документов по личному составу и пути их решения [Электронный ресурс] / Архивная служба Республики Татарстан. – Электрон. текстовые дан. . – Республика Татарстан , 2007 . — Режим доступа : http://www.archive.gov.tatarstan.ru/_go/anonymous/main/?path=/pages/ru/4dls/92vistupl/2Sania .

⁷ См: www.uralarchives.ru

⁸ Текст сообщения директора ГАДЛС РТ С.А. Гизатуллиной на расширенной коллегии ГАУ при КМ РТ, состоявшейся 22.02.2007 г. Проблемы обеспечения сохранности документов по личному составу и пути их решения [Электронный ресурс] / Архивная служба Республики Татарстан. – Электрон. текстовые дан. . – Республика Татарстан , 2007 . — Режим доступа : http://www.archive.gov.tatarstan.ru/_go/anonymous/main/?path=/pages/ru/4dls/92vistupl/2Sania .

⁹ *Н.А. Орлова*, Порядок уничтожения архивных документов // Главбух. – 1999, № 10. – С 15.

¹⁰ *А.Н. Васильев*. Храним чужие документы? Придется стать архивом! [Электронный ресурс] / ЭОС. – Электрон. текстовые дан. . – [Москва?] , 2005 . — Режим доступа : <http://eos.ru/eos/164118>.

Е. П. Стрюкова
Екатеринбург

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ЦИФРОВОЙ ПОДПИСИ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

На протяжении многих веков единственным способом создания, хранения и передачи информации был бумажный носитель. С развитием общества и ростом темпов производства росли объемы документооборота, в связи с чем возникла необходимость в поиске новых способов и методов создания, хранения и передачи информации. В эпоху информационных технологий на помощь всевозрастающему документообороту пришла развивающаяся электронная техника. Возможность перевода бумажного потока документов на качественно новый уровень, в другую среду существования, на электронные носители, позволяет существенно облегчить созда-

ние, передачу, хранение и поиск документов, решить многие проблемы документооборота. Вместе с этим, при переходе к электронным документам возникает ряд проблем: будут ли такие документы иметь юридическую силу.

Решение проблемы юридической силы электронного документа позволило бы расширить сферу его использования.

Впервые вопросы придания юридической силы документам на машинном носителе были затронуты в ГОСТе 6.10.4-84 «УСД. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения». Данный ГОСТ установил, что для того чтобы документы на машинных носителях или машинограмма имели юридическую силу необходимо, чтобы данные были правильно зафиксированы, следовательно, они должны быть аналогичны первичным документам, имеющим юридическую силу, должны иметь правильно расположенные необходимые реквизиты, позволяющие идентифицировать данный документ или машинограмму¹.

Требования, предъявляемые вышеназванным ГОСТом, действовали на протяжении длительного времени. Лишь с середины 90-х гг. в связи с активным развитием информационных технологий появилась необходимость конкретизировать условия придания юридической силы электронным документам. Впервые как реквизит, придающий юридическую силу документу, обрабатываемому, хранимому и передаваемому с помощью информационных систем, в п.3. ст.5 Федерального закона РФ от 20.02.1995 «Об информации, информатизации и защите информации» упоминается электронная цифровая подпись. Отдельного документа, регламентирующего использование электронного документа и электронной цифровой подписи не было.

После нескольких лет обсуждений различных законопроектов решающим шагом в развитии электронного документооборота стало подписание 10 января 2002 г. Федерального закона РФ «Об электронной цифровой подписи» (ЭЦП), который создает правовую основу для широкого использования электронной цифровой подписи в различных сферах деятельности.

Целью этого документа является обеспечение правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах, при соблюдении которых электронная цифровая подпись признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе².

К сожалению, при этом не были решены проблемы, возникающие при реализации на практике различных форм цифрового удостоверения подлинности документов.

Так, ЭЦП определяется как «реквизит электронного документа, предназначенного для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информа-

ции с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе»³.

Особенность этого определения в том, что законодательство признает только цифровые подписи, полученные в результате криптографической технологии определенного типа. Другие формы цифрового удостоверения, например цифровые изображения собственноручной подписи на бумаге, персональные идентификационные номера не будут признаваться равнозначными собственноручной подписи.

Другим ограничением к широкому использованию ЭЦП служит выдача сертификата ключа.

Сертификат ключа необходим для признания ЭЦП равнозначной собственноручной подписи. Сертификатом ключа подписи является документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ электронной цифровой подписи, выдаваемые удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи и идентификации владельца сертификата ключа подписи. Наиболее важными сведениями, указываемыми в сертификате ключа, являются уникальный регистрационный номер сертификата ключа подписи, даты начала и окончания действия сертификата ключа подписи, находящегося в реестре удостоверяющего центра и сведения об отношениях, при осуществлении которых электронный документ с электронной подписью будет иметь юридическое значение.

Таким образом, в законе «Об ЭЦП» указано на то, что она равнозначна собственноручной только в тех случаях, которые указаны в сертификате ключа подписи. Из чего следует, что без вышеназванного сертификата невозможно применение ЭЦП. В связи с этим большое значение имеет данный сертификат. Поэтому создаются специальные удостоверяющие центры, которые занимаются выдачей сертификатов. Деятельность таких центров подлежит лицензированию, тем самым подчеркивается значимость процесса создания электронной цифровой подписи и выдачи сертификата ключа подписи.

По признанию большинства специалистов, принятый в 2002 г. закон «Об ЭЦП», не решил целого ряда проблем. К числу основных недостатков данного документа относят: отсутствие правовых признаний различных видов подписей, не согласованность с другими Федеральными Законами; не соответствие принципу «технологической нейтральности законодательства». В нем также не предусмотрены случаи и порядок использования иных электронных аналогов собственноручной подписи, а также не приня-

ты подзаконные нормативные акты, необходимые для его реализации. Все эти недостатки негативно влияют на широкое использование ЭЦП в нашей стране и тормозят развитие электронной коммерции и гражданского электронного документооборота.

Попытки решить возникшие проблемы были предприняты в законопроекте «Об электронной подписи», разработанном Министерством информационных технологий и связи в 2005г⁴. Проект закона существенно отличается от действующего федерального закона «Об ЭЦП». При разработке вышеназванного документа использовались аналогичные законодательные акты европейских стран и стран СНГ. В частности Директива 1999/93/ЕС от 1999 «Об электронной подписи»⁵, типовая закон ЮНСИТРАЛ 2001 г. «Об электронной подписи»⁶, модельный закон СНГ 2000 г. «Об электронной цифровой подписи»⁷, а также законодательство Германии⁸, Украины⁹ и других стран.

В данном законопроекте была сделана попытка уменьшить количество предъявляемых к электронной подписи требований и сделать ее создание и применение более простым и доступным.

В проекте были выделены три типа подписи, каждый из которых является более сложным вариантом предшествующего. В основе лежала простая, за ней следовала усиленная, а потом после квалифицированная. В связи с этим предполагалось, что простая и усиленная подписи будут являться электронными подписями и только квалифицированная подпись способна придавать юридическую силу документу, по сути ЭЦП только без привязки к технологии создания.

Особенность законопроекта заключалась в том, что только один тип подписи имел юридическую значимость – квалифицированная электронная подпись. Только она должна была иметь сертификат, которые выдают аккредитованные удостоверяющие центры. Аккредитация таких центров является альтернативой по отношению к требованиям обязательного лицензирования.

Однако электронная подпись не может быть признана недействительной только на том основании, что она не является собственноручной подписью либо не имеет сертификата электронной подписи.

Следовательно, отсутствие сертификата электронной подписи не влечет за собой недействительности подписи, просто такая подпись не имеет юридической силы и не может подтверждать подлинность электронного документа.

Положения законопроекта «Об электронной подписи» позволят привести в соответствие с европейским законодательством технологию создания ЭЦП, сферу ее применения и помогут решить возникающие проблемы, сдерживающие активное развитие электронной коммерции и электронного документооборота.

Наряду с преимуществами специалисты IT технологий выделяют и ряд недостатков в вышеназванном законопроекте: каждый удостоверяющий центр должен будет самостоятельно определять требования к системе защиты информации. Это может привести к появлению различных требований к вышеназванной системе и к возможным проблемам с государственной аккредитацией.

К сожалению, до настоящего времени данный законопроект в РФ не принят.

В 2004 г. был принят ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения»¹⁰. Этот нормативно-методический акт впервые рассматривает электронный документ в различных средах существования (электронной, цифровой, аналоговой). В нем не затронут вопрос ЭЦП.

В мире существуют три подхода к определению ЭЦП. Российский подход к определению наиболее узкий. В связи с очень жестким регламентированием технологии создания электронной подписи возникли затруднения в вопросах признания в нашей стране электронных подписей, созданных на территориях других государств (американский и европейский варианты подхода к созданию электронной подписи технологически нейтральны).

Попытки гармонизировать в этой области российское законодательство с иностранным не увенчались успехом. Для приведения к единому знаменателю российского и иностранного законодательства в этой сфере необходимо в ближайшем будущем пересмотреть ФЗ «Об ЭЦП». Это позволит расширить рамки международного сотрудничества компаний, свободное развиваться электронной коммерции.

¹ ГОСТ 6.10.4-84 УСД. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://russianlaw.net/law/laws/t_list.html Загл. с экрана.

² Федеральный закон РФ от 10.01.2002 «Об электронной цифровой подписи»//Российская газета. 2002. 12 января. С. 6.

³ Там же. С.6.

⁴ Проект Федерального закона "Об электронной подписи" [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minsvyaz.ru/ministry/documents/1117/2128.shtml> Загл. с экрана.

⁵ Директива Европейского Союза об электронных подписях "Directive 1993/93/EC on Community framework for electronic signatures"[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ank-pki.ru/law/ep.doc> Загл. с экрана.

⁶ Типовой закон ЮНСИТРАЛ 2001 г. «Об электронной подписи» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/electcom/ml-elecsig-r.pdf> Загл. с экрана

⁷ Модельный закон СНГ 2000г. «Об электронной цифровой подписи»[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/cis-ecp.htm> Загл. с экрана

⁸ Федеральный закон Республики Германия «О регулировании общих условий предоставления информационных и коммуникационных услуг» - Informations – und

Kommunikationsdienste – Gesets – luKDG от 22.07.1997[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.netlaw.spb.ru/articles/paper04.html> Загл. с экрана

⁹ Закон Украины «Об электронном документе» от 22.05.2003 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russianlaw.net/law/acts/z15.htm>. Загл. с экрана.

¹⁰ ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/gost-eoi.htm> Загл. с экрана.

И. А. Суровцева
Екатеринбург

К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ БЛАНКОВ ДОЧЕРНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХОЛДИНГОВЫХ КОМПАНИЙ

Любое предприятие сталкивается с необходимостью создания собственных бланков. В ГОСТ Р 6.30 – 2003, в методических рекомендациях к нему, в Типовой инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти прописаны положения, касающиеся разработки бланков. Если попытаться кратко сформулировать суть изложенного в этих документах, то получается, что каждая организация, предприятие разрабатывает свои бланки. При этом наименование организации, предприятия должно соответствовать тому, что обозначено в учредительных документах. Над этим наименованием указывается наименование вышестоящей организации. Оба наименования выделяются за счет интервалов и шрифта. В соответствии с уставом на бланках помещается эмблема. Бланки бывают с угловым и продольным расположением реквизитов, проектируются центрированным и флаговым способами. Все это общеизвестно. Однако некоторые предприятия сталкиваются в настоящее время с рядом проблем в этой области. Речь идет о дочерних предприятиях холдинговых компаний.

Анализ бланков ряда таких предприятий позволяет говорить о несоответствии этих бланков действующим рекомендациям и требованиям. Обратимся, например, к бланкам ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», контрольный пакет акций которого входит в состав активов Евраз холдинга. Рассмотрим два бланка: письма и конкретного вида документа структурного подразделения, разработанного на основе общего бланка.

В верхнем углу бланка письма от границы левого поля жирным шрифтом значится эмблема и название холдинга. Параллельно этим реквизитам справа через вертикальную черту мелким шрифтом набрано наименование организации автора: «ОАО «Нижнетагильский металлургический комби-